

DECYZJA

Na podstawie art. 66, art.71 ust.1 i 2 pkt.1, art. 75 ust.1 pkt. 4, art. 77 ust.1 pkt.1, art. 78 ust. 1 pkt.2, art. 80 ust.1 pkt 1,2,3, art. 85 ust1, 2 pkt 1 i ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) oraz na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) ,§ 2 ust.1 pkt. 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora Bartosza Jabłońskiego zam. przy ul. Żeromskiego 64, 62-800 Słupca reprezentowanego przez pełnomocnika Bartosza Jeszke, zam. przy ul. Tetmajera 10, 62-067 Rakoniewice, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie.**

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na ***Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie.***

Uzasadnienie

W dniu 20 lipca 2015 rok Pan Bartosz Jeszke (zam. przy ul. Tetmajera 10, 62-067 Rakoniewice) w imieniu Inwestora Pana Bartosza Jabłońskiego (zam. przy ul. Żeromskiego 64, 62-800 Słupca), wystąpił do Wójta Gminy Kawęczyn z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki województwo wielkopolskie.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w trzech egzemplarzach,

wraz z ich zapisem w formie elektronicznej,

- pełnomocnictwo,
- dowód dokonanej opłaty skarbowej w wysokości 205 zł,
- dowód dokonanej opłaty za pełnomocnictwo w wysokości 17 zł.

W toku analizy złożonego wniosku ustalono, że planowane zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r, w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71) kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w §2 ust.1 pkt . 51,tj. "chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)".

Zgodnie z ww. rozporządzeniem przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest wymagany, a wniosek zgodnie z art.74 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 24 lipca 2015 roku Wójt Gminy Kawęczyn wystąpił do organów współdziałających tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku o wydanie opinii w sprawie planowanego przedsięwzięcia oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o wydanie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie. Pismem z dnia 11 sierpnia 2015 roku znak ROŚ.OŚ.6220.2.2015 strony postępowania zostały powiadomione o wszczętym postępowaniu administracyjnym, listownie oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń sołectwa Młodzianów, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353), organem właściwym do wydania opinii w sprawie planowanej inwestycji jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, a do wydania uzgodnienia warunków realizacji inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Projektowana inwestycja obejmuje swym zakresem budowę dziewięciu kurników, w których prowadzony będzie chów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą, (sterówkami) o wymiarach 110m x 18m każdy, budynku socjalno - biurowego wraz z zbiornikiem na ścieki socjalno - bytowe o poj. 5 m³, dziesięciu zbiorników na gaz płynny o pojemności 6700 litr każdy, konfiskator, dwóch silosów paszowych o pojemności 25 Mg i jeden silos paszowy o pojemności 18 Mg, dróg najazdowych oraz wagi najazdowej. Inwestycja polega na tuczu brojlerów kurzych o łącznej obsadzie 14 96,88 DJP w cyklu do 5 tygodnia i 12 47,40 DJP w cyklu po 5 tygodniu z przeznaczeniem na produkcję mięsa. Teren, na którym realizowana będzie inwestycja nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i obejmuje trzy działki o łącznej powierzchni 10,28 ha stanowiące w obecnej chwili grunty rolne (tj.: dz. nr geodezyjny 11 – 2,5 ha, dz. nr geodezyjny 32 – 3,44 ha, dz. nr geodezyjny 33 – 4, 34 ha). Bezpośrednie sąsiedztwo planowanego przedsięwzięcia stanowią grunty rolne, lasy i drogi.

Najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112 tj.), to tereny zabudowy zagrodowej położone w odległości około 104 m i około 192 m na zachód od planowanej inwestycji. Jak wynika z informacji zawartych w raporcie i w uzupełnieniach do raportu głównymi źródłami hałasu na terenie fermy będą budynki inwentarskie, wentylatory dachowe i szczytowe (umieszczone w budynkach – łącznie 144 szt.) oraz ruch pojazdów ciężkich. Z obliczeń wynika, że dopuszczalne poziomy hałasu na granicy ww. terenu nie powinny przekroczyć wartości 55 dB w porze dziennej i 45 dB w porze nocnej.

W projektowanych budynkach fermy wymiana powietrza będzie się odbywać systemem wentylacji mechanicznej, który składa się z 8 wentylatorów dachowych w kurnikach od K-1 do K-9 o wydajności 20 900 m³ /h każdy i 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 51 200 m³ /h. Z obliczeń dokonanych w raporcie wynika, że hałas związany z działalnością fermy nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu.

Fermę będą obsługiwały po dwie osoby na każdej z dwóch zmian (w godz. 6.00- 22.00). Natomiast w nocy będzie przebywał na stałe stróż. W ciągu nocy kurniki nie będą pracowały. Zaplecze socjalne znajdowało się będzie w oddzielnym budynku.

Technologia zaprojektowana w fermie przewiduje chów drobiu w systemie ściółkowym. Ptaki będą się swobodnie poruszać po pomieszczeniu. Inwestor w przypadku wybrania do tuczu brojlerów kurzych zamierza utrzymywać ptaki z jedną odstawą w 5 tygodniu życia przy wadze 2,0 kg i ostatecznym tuczem do wagi 2,4 kg co zgodnie z obowiązującymi normami i zagęszczeniem maksymalnym do 42 kg/m² daje możliwość utrzymywania 21 sztuk na 1 m² do 5 tygodnia i 17,5 sztuki na 1 m² po 5 tygodniu życia. W związku z powyższym obsada brojlerów kurzych po realizacji przedsięwzięcia wyniesie:

Nr kurnika	Do 5 tygodnia życia		Po 5 tygodniu życia	
	Sztuki	DJP	Sztuki	DJP
1	41 580	166,32	34 650	138,6
2	41 580	166,32	34 650	138,6
3	41 580	166,32	34 650	138,6
4	41 580	166,32	34 650	138,6
5	41 580	166,32	34 650	138,6
6	41 580	166,32	34 650	138,6
7	41 580	166,32	34 650	138,6
8	41 580	166,32	34 650	138,6
9	41 580	166,32	34 650	138,6
Razem	374 220	1496,88	311 850	1247,4

Łącznie: 374 220szt. (1 496,88 DJP) w cyklu do 5 tygodnia i 311 850 szt. (1 247,4 DJP) w cyklu po 5 tygodniu. Kurczęta pochodzą z zewnętrznych wylęgarni. Chów brojlerów kurzych trwa ok. 5-6 tygodni i w tym okresie osiągają one masę ok. 2,2 – 2,4 kg (cykl w budynkach przedmiotowej fermy trwał będzie około 6 tygodni). Pierwszym etapem będzie zasiedlenie obiektów jednodniowymi kurczętami. Brojlery w ciągu ok. 5 tygodni osiągną masę ok. 2 kilogramów. Po tym okresie, drób przekazywany będzie do ubojni, a kurniki zostaną poddane zabiegom czyszczenia i dezynfekcji. Zgodnie z obraną technologią produkcji brojlerów, okres karencji trwać będzie 10 dni, po upływie których wprowadza się nowe ptaki i cykl zaczynać się będzie od początku. Planuje się przeprowadzenie ok. 7 cykli chowu w ciągu roku.

System wentylacji i ogrzewania zapewni osuszanie pomiotu i zminimalizuje konieczność dościelania w trakcie cyklu produkcyjnego.

Po okresie intensywnego chowu nastąpi okres postoju technologicznego. Po każdym cyklu chowu, kurniki poddane zostaną zabiegom czyszczenia i dezynfekcji. Przed zabiegami czyszczenia i dezynfekcji pomiot będzie usuwany. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich odbędzie się metodą bez generowania ścieków (tzw. metoda na sucho). Czynność ta będzie

polegać na zamiataniu oraz skrobaniu gumowymi (lub plastikowymi) wycieraczkami. Po tych zabiegach kurniki będą dezynfekowane w procesie „zamgławiania”. Mieszanina roztworu i odkaźników wykorzystywana w procesie „zamgławiania” (dezynfekcja) przygotowywana będzie przez firmę zewnętrzną, poza granicami działki inwestora. Wodne roztwory zużywanych odkaźników (VIROCID F) będą podlegać odparowywaniu podczas stosowania „zamgławiania”.

Na terenie fermy w największej ilości będą powstawały odchody zwierzęce - związane z bytowaniem zwierząt. Odchody będą usuwane z pomieszczeń inwentarskich bezpośrednio na pojazdy transportujące. Pojazdy będą nakryte brezentem i będą opuszczać teren fermy. Jak wynika z uzupełnienia raportu z dnia 22.02.2016 r., pomiot będzie zbywany do Spółdzielni Kółek Rolniczych w Kazimierzu Biskupim na cele produkcji podkładu do pieczarek (dotyczy pomiotu powstającego w kurnikach na działce o nr geodezyjnym 33 jak wynika z listu intencyjnego).

Inwestor przedstawił rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji oraz wskazał sposób ich dalszego zagospodarowania. Na ww. etapach będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Pozostałe odpady wytwarzane na terenie fermy będą magazynowane w selektywnie wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo - wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz będą przekazywane w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Padłe sztuki zwierząt będą magazynowane w konfiskatorze, a następnie przekazywane będą podmiotom zewnętrznym do zagospodarowania - do czego zobowiązał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że woda na potrzeby socjalno - bytowe będzie pobierana z wodociągu gminy Malanów. W trakcie postępowania Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Malanowie poinformowało, że nie jest w stanie zapewnić wystarczającej ilości wody dla wskazanej inwestycji. Pismem z dnia 5 stycznia 2016 roku pełnomocnik Inwestora poinformował tut. urząd, iż woda na cele hodowlane będzie ujmowana z własnego ujęcia.

W celu zmniejszenia zużycia wody, Inwestor ma zamiar zastosować automatyczny system poidel posiadający zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekiem wody na ściółkę. Ścieki bytowe odprowadzane będą do planowanego zagłębionego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 5 m³, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków.

Z przedstawionych w raporcie oraz uzupełnieniu do raportu informacji wynika, iż przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. Najbliżej położonym zbiornikiem GZWP będzie Zbiornik Turek-Konin-Koło, zlokalizowany w kierunku północno-wschodnim od przedmiotowej inwestycji. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w miejscowości Czachulec Stary w odległości około 1,25 km na zachód od terenu planowanej inwestycji. Dla przedmiotowego ujęcia nie wyznaczono strefy ochrony.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku pismem z dnia 1 września 2015 roku zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach polegającej na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 w miejscowości Czachulec Nowy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku biorąc pod uwagę obecny sposób zagospodarowania terenu przewidzianego pod planowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, a także zważając na skalę i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia i całą przeprowadzoną analizę wpływu inwestycji na środowisko stwierdził, że planowana inwestycja nie powinna negatywnie oddziaływać na zdrowie i życie ludzkie pod warunkiem dotrzymania odpowiednich standardów jakości środowiska i zapobiegania występowania negatywnych skutków mających wpływ na zdrowie ludzi.

W dniu 3 września 2015 r. wpłynęło pismo znak: WOO-I.4242.210.2015.ES.1 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zobowiązujące Wójta Gminy do potwierdzenia czy informacje zawarte w raporcie w części opisowej i na załącznikach graficznych dotyczące zagospodarowania terenu działek 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy i terenów z nią sąsiadujących są zgodne ze stanem faktycznym oraz o ocenę, do jakiego rodzaju terenu można je zakwalifikować. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował, iż w związku z koniecznością uzupełnień przez Inwestora raportu, termin załatwienia sprawy zostaje wydłużony do dnia 2 października 2015 roku. Wójt Gminy Kawęczyn na w/w pismo odpowiedział w dniu 19 października 2015 r. wskazując, że tereny sąsiadujące bezpośrednio z działką nr 11, 32 i 33 w miejscowości Czachulec Nowy to tereny niezabudowane. Pismem z dnia 7 września 2015 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu poprzez dokonanie uzupełnień z zakresu ochrony przyrody, z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, z zakresu hydrologii, ochrony przed hałasem i ochrony powietrza. Inwestor

braki wskazane w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu uzupełnił pismem z dnia 22 września 2015 r.

Dnia 26 października 2015 r. (data otrzymania: 27 października 2015r.) pismem znak WOO-I.4242.210.2015.ES.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił następujące warunki realizacji w/w przedsięwzięcia:

- maksymalna obsada na fermie po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie może przekroczyć łącznie 374 220szt. (1496,88DJP) w cyklu do 5 tygodnia i 311 850szt. (1247,4DJP) w cyklu po 5 tygodniu,
- powierzchnie hal inwentarskich każdego kurnika powinny wynosić nie więcej niż 1980 m²,
- padłe sztuki zwierząt magazynować w konfiskatorze, a następnie przekazywać je podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi,
- pomiot usuwać z budynków po każdym cyklu chowu bezpośrednio na środki transportujące bez magazynowania go na terenie fermy, przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi,
- budynki inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej,
- na kurnikach K-1 do K-9 zainstalować nie więcej niż po 8 mechanicznych wentylatorów dachowych o średnicy ik. 0,80 m z niezadaszonymi pionowymi wylotami na wysokości min. 7M n.p.t. o wydajności 20 900 m³/h i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 80 db,
- na północnej ścianie każdego z dwóch planowanych budynków inwentarskich oznaczonych jako K-1 i K-2 oraz na zachodniej ścianie każdego z siedmiu planowanych budynków inwentarskich oznaczonych jako K3 – K-9 zamontować maksymalnie 8 wentylatorów szczytowych o średnicy 1,4 m z niezadaszonych poziomymi wylotami na wysokości min. 1,5 m n.p.t. o wydajności 51 200 m³/h i poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 89 dB,
- do ogrzewania każdego obiektu inwentarskiego wykorzystywać maksymalnie 5 nagrzewnic gazowych o mocy do 100 kW każda,
- odpowietrzenie silosów paszowych wykonać poprzez zastosowanie rur odpowietrzających, skierowanych wylotem w dół. Podczas załadunku pasz do silosów nakładać na rury odpowietrzające filtry workowe,
- do karmienia zwierząt używać pasz granulowanych,

- zapewnić, aby transportowany pomiot nakrywany był brezentem,
- kurniki wyposażyć w szczelną, nieprzepuszczalną posadzkę,
- zastosować automatyczny system poidel, posiadających zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody na ściółkę,
- prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać,
- ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika, a następnie zapewnić ich wywóz do oczyszczalni ścieków,
- obiekty inwentarskie czyścić na sucho bez generowania ścieków. Następnie przeprowadzać dezynfekcję pomieszczeń poprzez zamglawianie,
- wody opadowe i roztopowe odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu, w granicach nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich,
- wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w okresie od 16 lipca do 14 marca: w razie konieczności wykonywania wycinki poza wyżej wymienionym terminem dopuszcza się jej przeprowadzenie po stwierdzeniu, że w miejscu prowadzenia prac nie występują gatunki zwierząt objętych ochroną lub po uzyskaniu zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do zwierząt chronionych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art.72 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353), Wójt Gminy Kawęczyn powiadomił strony o możliwości składania uwag i wniosków odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej, ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres: kaweczyn@kaweczyn.pl w terminie od 10 listopada 2015 r. do 1 grudnia 2015 r. W przedmiotowej sprawie w dniu 30 listopada

2015 roku wpłynęły następujące protesty, skargi, uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji:

- protest Mieszkańców sołectwa Czachulec Stary, gm. Malanów oraz sołtysów gminy Malanów. Został on również przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu celem zajęcie stanowiska przez w/w organ,
- sprzeciw państwa Joanny i Włodzimierza Winiewskich (właściciele działki nr 101 obręb Czachulec Stary, gmina Malanów),
- protest pana Krzysztofa Kozelana (współwłaściciela działki nr 108 obręb Czachulec Stary, gmina Malanów),
- sprzeciw pana Mateusza Pawlaczyka (będącego stroną niniejszego postępowania-właściciela działki nr 31/1),
- protest Stowarzyszenia Tureckiego Klubu Ekologicznego w Turku (na prawach strony),
- protest Stowarzyszenia Sportowo - Kulturalnego Wsi Czachulec (na prawach strony),
- sprzeciw Komisji Rabinicznej ds. cmentarzy w Warszawie.

Protesty, sprzeciwy i uwagi poruszały kwestie niejasnych i budzących wątpliwość zapisów w przedłożonym raporcie oceny oddziaływania na środowisko. Wykazywano, iż raport zawiera niepełne dane dotyczące zakresu gospodarki wodno-ściekowej (m.in. brak wyliczeń ścieków technologicznych, brak wyliczeń dotyczących chłonności terenów zielonych). Wskazywano także na braki w opisach dotyczących ochrony przyrody (m.in.: inwestycja narusza strefy ostoi zwierząt łownych, w obrębie inwestycji znajdują się liczne chronione gatunki rośliny, grzybów i zwierząt). Zdaniem składających protesty nie przeanalizowano dość precyzyjne kwestii dotyczącej gospodarki odpadami. Wykazywano brak przedstawienia w raporcie prawidłowego zagospodarowywania powstającego na fermie pomiotu. Zdaniem wnioskujących zbyt duże nawożenie okolicznych pól wpłynie negatywnie na jakość wód podziemnych oraz nie opracowano planu higienizacji obornika, który w dużej ilości będzie stwarzał zagrożenie bakteriologiczne. Ponadto, prowadzenie tego typu działalności wiąże się z emisją zanieczyszczeń i uciążliwością zapachową spowodowaną odorem, które mają niekorzystny wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Również brak analizy jakości gleb, na które będzie nawożony pomiot, stanowi dodatkowe zagrożenie środowiskowe. Składający w/w pisma wyrazili obawę o kilkukrotne zwiększenie natężenia ruchu drogowego. Ich zdaniem Inwestor powinien wykonać analizę natężenia ruchu drogowego. Również wykazali, iż Inwestor w swoim dokumencie nie przedstawił szczegółowej informacji o wszystkich zabytkach w okolicy inwestycji oraz nie uwzględnił faktu umiejscowienia inwestycji na

terenie byłego getta żydowskiego. Ponadto, protestujący obawiają się o zbyt bliskie umiejscowienie inwestycji od Obszaru Ochrony Krajobrazu (ok. 650 m) oraz od Naturalnego Ciągu Ekologicznego (1200 m) znajdujących się na terenie Gminy Malanów, co wpłynie negatywnie na rozwój turystyki. Zauważono, że planowana inwestycja uniemożliwi prowadzenie zaplanowanego, na sąsiedniej działce, gospodarstwa agroturystycznego. Odniesiono się także do niezgodności lokalizacji przedmiotowej inwestycji z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kawęczyn.

Powyższe uwagi i wnioski zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku oraz do Inwestora. W/w organy pottrzymały swoje wcześniejsze stanowiska.

Na podstawie art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Kawęczyn dopuścił do udziału w niniejszym postępowaniu na prawach strony Stowarzyszenie Sportowo – Kulturalnego Wsi Czachulec, Czachulec 22, 62-709 Malanów reprezentowane przez Pana Krzysztofa Kowalskiego oraz Turecki Klub Ekologiczny w Turku, ul. Parkowa 3, 62-700 Turek reprezentowany przez Panią Karolinę Augustyniak.

Uwagi i wnioski złożone podczas konsultacji społecznych Wójt Gminy Kawęczyn przedstawił Inwestorowi (pismo z dnia 2 lutego 2016 roku) Inwestor złożył odpowiednie wyjaśnienia pismem z dnia 22 lutego 2016 roku.

Pismem z dnia 29 lutego 2016 roku Wójt Gminy Kawęczyn wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu, poprzez uszczegółowienie racjonalnego wariantu alternatywnego. Inwestor udzielił odpowiedzi w dniu 9 marca 2016 roku.

Dotychczas zgromadzony materiał dowodowy został w dniu 25 marca 2016 roku przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku celem ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W/w organy ponownie podtrzymały swoje wcześniejsze stanowiska.

Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.- Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), który nakłada obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli Wójt Gminy Kawęczyn ze względu na skomplikowany charakter sprawy podjął decyzję o wykonaniu analizy przedstawionego raportu przez specjalistę z zakresu ochrony

środowiska. Tym samym postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2016 roku Wójt Gminy powołał dr hab. Jolanę Adamczyk (prof. nadzw. eksperta w dziedzinie ekologii i ochrony środowiska), do wykonania opinii dotyczącej prawidłowości i kompletności przedstawionego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn powiat turecki. Opinia została dołączona do akt sprawy a Inwestor, jego pełnomocnik oraz strony postępowania zostali poinformowani o możliwości zapoznania się z jej treścią (pismo z dnia 12 maja 2016 roku).

Z uwagi na liczne sygnały mieszkańców oraz właścicieli sąsiednich działek, w pobliżu których planowana jest inwestycja, organ zdecydował o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej celem umożliwienia przedstawienia swoich racji mieszkańcom i uzgodnienia interesów wszystkich stron. Obwieszczeniem z dnia 12 maja 2016 r. Wójt Gminy Kawęczyn wezwał strony oraz zainteresowane osoby na organizowaną w dniu 31 maja 2016 roku rozprawę administracyjną w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie. Dzięki przeprowadzonej rozprawie organ administracyjny miał możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności.

Przed rozprawą tj. w dniu 30 maja 2016 roku, w imieniu Wójta Gminy Malanów, Pani Karolina Mięksiak - radca prawny złożyła pismo, sprzeciwiające się planowej inwestycji. Udział w rozprawie wzięło 65 osób, w tym Inwestor Pan Bartosz Jabłoński wraz z pełnomocnikami: Panem Bartoszem Jeszke, Panem Leszkiem Długokęckim i Panem Jerzym Jabłońskim.

Podobnie jak we wcześniej składanych pismach obecni na rozprawie mieszkańcy wyrazili sprzeciw co do realizacji przedmiotowej inwestycji. Ponownie podniesiono problem zanieczyszczenia środowiska po zrealizowaniu tak dużej inwestycji. Zwrócono uwagę na hałas, uciążliwości zapachowe oraz wykazano liczne błędy w wykonanym raporcie. Mimo zapewnień Inwestora o spełnieniu wszelkich norm wynikających z przepisów z zakresu ochrony środowiska w trakcie realizacji inwestycji, jak i przez cały czas jej eksploatacji nie zdołano zmienić negatywnego stanowiska pozostałych stron jak i zainteresowanych osób dla w/w przedsięwzięcia. Z przeprowadzonej rozprawy został sporządzony protokół.

Celem uszczegółowienia zgłaszanych podczas rozprawy wniosków i uwag

w dniu 7 czerwca br. Wójt Gminy Kawęczyn wystosował do Inwestora pismo z prośbą o zajęcie pisemnego stanowiska do zarzutów zgłaszanych na rozprawie. W dniu 13 czerwca 2016 roku do tut. organu wpłynęła odpowiedź Inwestora. Wójt Gminy Kawęczyn pismem z dnia 23 czerwca 2016 roku poinformował Inwestora oraz strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia niniejszej sprawy do dnia 31 sierpnia br.

Zawiadomieniem z dnia 12 lipca 2016 r. strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z zebrany materiał w toku postępowania o wydanie decyzji środowiskowej zgodnie z art. 10 §1 KPA.

W dniu 5 sierpnia 2016 roku wpłynęło do tut. urzędu pismo skierowane przez Stowarzyszenie Sportowo - Kulturalne Wsi Czachulec, w którym ponownie zostały złożone uwagi do raportu. Tutejszy organ uznał, iż zgłoszone uwagi nie wnoszą nic nowego do sprawy.

Strony postępowania były informowane o działaniach dotyczących planowanej inwestycji, na każdym etapie prowadzonego postępowania, poprzez wywieszenie obwieszczeń i zawiadomień na tablicy ogłoszeń urzędów gmin (Kawęczyn i Malanów), na stronach internetowych oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Młodzianów.

W odniesieniu do postępowań, w ramach których przeprowadzana jest właściwa ocena oddziaływania na środowisko ten etap postępowania następuje z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu jest oceną, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne.

Oceniając zgromadzony materiał, organ uwzględnił następujące okoliczności:

1. Ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz obowiązek dokładnego, wszechstronnego, a przede wszystkim obiektywnego ocenienia przedstawionego dowodu - raportu, Wójt Gminy Kawęczyn, powołał specjalistę z zakresu ochrony środowiska Panią Jolantę Adamczyk (prof. nadzw. eksperta w dziedzinie ekologii i ochrony środowiska) w celu wydania opinii dotyczącej prawidłowości i kompletności raportu przedstawionego przez inwestora. W opinii tej biegła wskazała na rażące błędy merytoryczne i nieścisłości w badanym dokumencie. Wg tej opinii, w raporcie powinny być wyjaśnione na odpowiednim poziomie merytorycznym i szczegółowym n/w kwestie:

✓ W zakresie gospodarki wodno-ściekowej: brak badania gleby, który

uniemożliwia prognozowanie ew. eutrofizacji gleby, brak wyliczenia powierzchni biologicznie czynnej - uniemożliwiająca określenie ilości wchłaniania wód opadowych na terenach zielonych, brak mapy prezentującej planowane zagospodarowanie terenu;

- ✓ Wątpliwości biegłej budzi fakt, zdawkowo wyjaśnionego - czyszczenia kurników metodą na sucho, bez powstawania jakichkolwiek ścieków technologicznych (przy tak masywnym zużyciu wody - wyliczonej wg biegłej – 53551,589 m³/rok - odmiennie do podanej w raporcie: 45911,264 m³/rok) i bez ich wpływu na okoliczne tereny.
- ✓ W zakresie ochrony powietrza: nie wyjaśniono na podstawie jakich kryteriów przyjęto wskaźnik do obliczeń zanieczyszczeń dla siarkowodoru: 0,0004 kg/ptaka;
- ✓ W zakresie gospodarki nawozami: zarzucono brak wyliczenia zawartości azotu w wytworzonym na fermie pomiole kurzym;
- ✓ W zakresie ochrony elementów przyrodniczych środowiska: nie wyjaśniono metodyki badań, nie przeprowadzono inwentaryzacji w obszarze buforowym inwestycji. Dodatkowo, raportujący nie zauważyli, na terenie planowanej inwestycji występowania kilku gatunków częściowo chronionych porostów, które biegła odnotowała podczas krótkiej obserwacji terenu. Pani J. Adamczyk zarzuciła też liczne błędy merytoryczne i niekompletność inwentaryzacji botanicznej i ekologicznej. Stwierdziła też brak wpływu inwestycji na lokalną populację organizmów z powodu powstania bariery ekologicznej (fermy) i zniszczenie naturalnego korytarza ekologicznego (dotychczasowe pola uprawne). Zdaniem eksperta brakuje też opisu wpływu przedsięwzięcia na lokalny krajobraz (kulturowy, harmonijny);
- ✓ Brak racjonalnego wariantu alternatywnego - uzasadniony wyłącznie możliwością wykonania inwestycji bardziej uciążliwej dla środowiska;
- ✓ W zakresie ochrony dóbr kultury: na terenie inwestycji usytuowane jest miejsce martyrologii (getto żydowskie), którego brak ochrony budzi zastrzeżenia etyczne i może stać się zaczynkiem konfliktów społecznych.
- ✓ Niedostatecznie zanalizowano możliwe konflikty społeczne.

Ostatecznie stwierdzono, że raport w obecnym kształcie nie pozwala jednoznacznie określić trwania, częstotliwości, odwracalności oraz zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji na składniki abiotyczne i biotyczne środowiska, tym samym nie można wykluczyć

prawdopodobieństwa jej negatywnego oddziaływania na środowisko.

2. Podobne wnioski zawarto w piśmie pełnomocnika strony Gminy Malanów z dnia 30 maja 2016 r.
 - ✓ Zwrócono w nim dodatkowo uwagę na fakt sprzeczności danych w raporcie w zakresie braku konieczności kompensacji przyrodniczej, pomimo wycinki 50-letniej monokultury sosnowej (niezgodność tabeli nr 3 do uzupełnienia nr 1 raportu, z pkt.10 raportu).
 - ✓ Kolejną sprzeczność wskazano w zakresie możliwego wpływu inwestycji na osoby niezatrudnione („trudny do oszacowania”) a zarazem kategorycznym wykluczeniem jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania na ludzi poza terenem inwestycji (str.70 raportu);
3. Podobne zastrzeżenia, co do rzetelności raportu, sformułowali mieszkańcy sołectwa Czachulec Stary w piśmie z dnia 4 listopada 2015 r. wskazując, (obok braku określenia chłonności gleby) na kolejne błędy w raporcie:
 - ✓ stwierdzenie braku występowania gatunków chronionych roślin i zwierząt na terenie inwestycji i w bezpośrednim jej sąsiedztwie,
 - ✓ stwierdzenie nieistnienia w okolicy inwestycji zabytków (pomimo istnienia cmentarza ewangelickiego z XIX w. oraz reliktyw zabudowy- chat z XIX i XX w.).
4. Stowarzyszenie Sportowo-Kulturalne Wsi Czachulec w proteście z dnia 26 listopada 2015 r. zwraca uwagę na konieczność znoszenia przykrych emisji złowonnych (w przypadku realizacji inwestycji) pomimo nieprzekraczania dopuszczalnych norm w tym zakresie. Powołuje też liczne zasady wynikające z prawa krajowego jak i wspólnotowego (zasada kompleksowej ochrony środowiska, prewencji, przezorności, zrównoważonego rozwoju) niezbędne dla ogólnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi.

Inwestor, pomimo wielu wezwań i uzupełnień raportu, nie usunął wątpliwości ani zastrzeżeń zgłoszonych w wyżej wymienionych pismach.

Organ badając materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, w tym załączony raport stwierdził, że treść tego dokumentu rzeczywiście nie spełnia wymogów określonych w art. 66 ust. 5, 6, 7 ustawy ooś. Najpoważniejszym i powszechnie zauważalnym błędem jest brak analizy wariantowej:

1. zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać opis racjonalnego wariantu alternatywnego (rozumianego jako alternatywny wariant w stosunku do wariantu zaproponowanego przez wnioskodawcę, który jest możliwy do wykonania z ekonomicznego, technicznego/technologicznego oraz prawnego punktu widzenia i wypełnia założony przez wnioskodawcę cel);
2. zgodnie art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać opis przewidywanego oddziaływania na środowisko racjonalnego wariantu alternatywnego na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji.

Zgodnie więc z powyższym niezbędnym elementem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest więc opis racjonalnego wariantu alternatywnego. W raporcie zamieszczono co prawda pkt. 8 pt. "Opis analizowanych wariantów" (str. 17 raportu), ale nie przedstawiono szczegółowo racjonalnego wariantu alternatywnego. Również w uzupełnieniu z dnia 9 marca 2016 roku Inwestor nie uszczegółowił racjonalnego wariantu, tylko powielił wcześniej opisane założenia tj. wybudowanie dwóch kotłowni węglowych o mocy 400 kW każda, a nie przedstawił inwestycji technologicznie tożsamej z jego propozycją (np. wybudowanie 5 kurników). Bowiem w wariacie zaproponowanym przez wnioskodawcę ujęte jest zamierzenie inwestycji polegającej na budowie dziewięciu kurników wraz z pomieszczeniami technicznymi do tuczu brojlera kurzego oraz z infrastrukturą towarzyszącą. Dla tego wariantu została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wraz z opisem metod prognozowania. Tym samym porównanie przez organ racjonalnego wariantu alternatywnego z wariantem proponowanym przez Wnioskodawcę jest niemożliwe.

Przechodząc do uzasadnienia braku możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w tzw. racjonalnym wariacie alternatywnym to w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym wnioskodawca nie opisał szczegółowo (zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. a ustawy ooś) i nie przeanalizował konkretnie (zgodnie art. 66 ust. 1 z pkt. 6 oraz ust. 6 ustawy ooś) racjonalnego wariantu alternatywnego oraz w ogóle nie wskazał racjonalnego wariantu alternatywnego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swoim rozstrzygnięciu nie mógł przeanalizować wpływu inwestycji przez Inwestora w obydwóch wariantach, a jedynie odniósł się do ujętego w raporcie wariantu proponowanego przez Inwestora.

Zaproponowana w materiale dowodowym analiza, zwana przez autora raportu analizą wariantową, nie spełniająca wymagań określonych w art. 66 ust. 1 pkt. 5, 6, 7 ustawy ooś,

jest niedopuszczalna w kontekście art. 81 ust. 1 ustawy o oś (Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia), ponieważ organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowym przypadku nie może rozważyć czy ewentualnie wskazać w decyzji wariantu alternatywnego jako dopuszczonego do realizacji.

Oprócz powyższej wady raportu można wykazać wiele innych wad, które również mają wpływ na jego negatywną ocenę. A mianowicie jednym z niejasnych zagadnień jest gospodarka nawozami naturalnymi tj. pomiotem. Z informacji uzyskanych od Inwestora wynika, iż pomiot będzie zagospodarowywany przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych w Kazimierzu Biskupim. Z dołączonego do uzupełnienia raportu (z dnia 9 marca 2016 roku) listu intencyjnego, nie wynika jednoznacznie jaka ilość pomiotu zostanie w ten sposób zagospodarowana. W trakcie postępowania inwestor wskazuje, iż planowana inwestycja będzie obejmowała działki o nr 11, 32 i 33 w m. Czachulec Nowy, natomiast Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Kazimierzu Biskupim zadeklarowała chęć odbioru pomiotu kurzego powstającego jedynie na działce o nr 33 obręb Czachulec Nowy. Z treści raportu należy wnioskować, że na samej działce o nr geodezyjnym 11 obręb Czachulec Nowy, będą znajdowały się dwa kurniki. Pomiot powstający w tych kurnikach nie będzie zagospodarowany przez wskazaną Spółdzielnię (wg danych z listu intencyjnego). Zgodnie z treścią raportu (str. 10) pomiot z dwóch kurników będzie wykorzystywany przez odbiorców indywidualnych do nawożenia pól. Brak wyliczenia ilości azotu zawartego w wytworzonym pomiole kurzym oraz brak aktualnych danych dotyczących obecnej zawartości azotu w glebie uniemożliwia prawidłową ocenę możliwości nawożenia gleb, zgodnie z przepisami i dochowaniem w nich norm zawartości azotu.

Należy zauważyć, iż w piśmie z dnia 10 czerwca 2016 roku na pytanie organu dotyczące braku wyliczenia czystego azotu w pomiole Inwestor po raz kolejny informuje, że pomiot nie będzie zagospodarowywany poprzez nawożenie pól, nie dokonując wyliczeń, nie wyjaśniając w/w rozbieżności ani nie przedstawiając żadnego nowego dowodu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu podtrzymał uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia posiadając jedynie ogólną informację iż pomiot będzie zbywany do wspomnianej Spółdzielni (pomimo braku wyczerpującego

udokumentowania). Ponadto organ ten dokonując uzgodnienia odniósł się tylko do działek miejsca prowadzonej działalności, natomiast nie rozważył wpływu inwestycji w tym zakresie na większy obszar (tereny sąsiednie).

Biorąc pod uwagę powyższe rozbieżności w raporcie i jego kolejnych uzupełnieniach, organ nie ma możliwości przeprowadzenia prawidłowej oceny oddziaływania powyższej inwestycji na środowisko w w/w kwestiach.

Kolejne błędy znajdują się w inwentaryzacji przyrodniczej, którą Inwestor przedstawił w uzupełnieniu do raportu z dnia 22 września 2016 roku (na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu). W wykonanej opinii dr hab. Jolanta Adamczyk (prof. nadzw. ekspert w dziedzinie ekologii i ochrony środowiska) wskazuje na nierzetelność raportu w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej. A mianowicie nie opisano metodyki badań, a przeprowadzony sposób inwentaryzacji na trzech różnych powierzchniowo stanowiskach, nie jest poprawny pod względem metodycznym i nie może być podstawą do wyciągania wniosków o elementach przyrodniczych środowiska. Ponadto nie została wykonana inwentaryzacja w obszarze buforowym planowanej inwestycji, który powinien obejmować pas lasu sosnowo - brzoźowego o szerokości ok. 200 m. Wykonana przez p. dr hab. Jolantę Adamczyk fragmentaryczna obserwacja pasa lasu wykazała, że występuje tam kilka gatunków porostów w tym częściowo chroniony – chrobotek reniferowy *Cladonia rangiferia* i chrobotek leśny *Cladonia arbuscula*, o których nie wspomniał inwestor. Ponadto nie można jednoznacznie stwierdzić, że nie zachodzi prawdopodobieństwo występowania gatunków lub siedlisk chronionych, skoro po wstępnej obserwacji zauważono występowanie częściowo chronionych porostów, czego nie zauważył inwestor w raporcie. Podobnie mieszkańcy wsi Czachulca Starego zgłaszają występowanie na tych terenach gatunków zwierząt chronionych. Do tej kwestii raport również się nie odnosi, dlatego w tym zakresie organ postanowił w całości - oprzeć się na opinii biegłej.

Z opinii wykonanej przez eksperta wynika, że autorzy inwentaryzacji popełnili błędy merytoryczne tj. zakwalifikowanie krzewinek jako drzewa (np. borówka czernica *Vaccinium myrtillus* i wrzos pospolity *Calluna vulgaris* a także rośliny zielnej pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*). Ponadto przedstawiając wyniki inwentaryzacji przyrodniczej na obszarze planowanego przedsięwzięcia, autorzy nie ocenili wpływu inwestycji na zwiększenie izolacji pomiędzy lokalnymi populacjami organizmów. Obecnie na tym terenie istnieją użytki rolne, które nie stanowią istotnej bariery pomiędzy fragmentami lasów. Osobniki różnych gatunków mogą przemieszczać się bez większych przeszkód z

jednego fragmentu lasu do drugiego. Fakt przemieszczania się zwierząt przez pola odnotowano w raporcie, opisując ślady saren i dzików. Zniszczenie tych użytków i stworzenie fermy drobiu na terenie ponad 10 ha zniszczy naturalny korytarz ekologiczny, jaki stanowią obecnie pola. Ferma będzie stanowiła barierę ekologiczną. Zwiększy to izolację pomiędzy populacjami zwierząt i utrudni rozmnażanie się wielu ich gatunków, co wpłynie negatywnie na różnorodność biologiczną regionu.

Organ uzgadniający przedmiotową inwestycję (RDOŚ) nie zauważył powyższych braków w inwentaryzacji przyrodniczej. Z automatu przyjęto przedstawioną przez Inwestora wersję za wiarygodną, pomimo opisanych później w sporządzonej opinii-licznych nieprawidłowości. Ponadto, w raporcie nie omówiono wpływu planowanego przedsięwzięcia na lokalny krajobraz. Stwierdzono jedynie, że „tereny inwestycji to tereny upraw rolnych w pobliżu istniejącej zabudowy zagrodowej, nieprzejawiające jakichkolwiek cech naturalnych ekosystemów” (str. 17 raportu).

Wieś Czachulec Nowy i okoliczne miejscowości reprezentują krajobraz kulturowy harmonijny (wg typologii Bogdanowskiego – opinia str.7). Występujące tu zabudowania mają charakter gospodarski, czyli są niskie i bez określonych cech charakterystycznych. W ocenie poprzez metodę optymalnego użytkowania obszar wsi można określić jako typowo rolniczy, z przewagą gruntów ornych. Krajobraz kulturowy harmonijny uważany jest za cenny typ krajobrazu antropogenicznego i powinien pozostać zachowany, bez ingerencji form zabudowy silnie zagęszczonej, o innym charakterze. Zachowanie krajobrazu kulturowego harmonijnego jest istotne także z gospodarczego punktu widzenia, ponieważ walory krajobrazowe mają wpływ na turystykę, a zwłaszcza turystykę ekologiczną i agroturystykę.

Przedstawiony przez Inwestora raport marginalnie analizuje też możliwe konflikty społeczne związane z realizacją planowanej inwestycji. Stwierdza on, że konflikty takie są mało prawdopodobne, ponieważ oddziaływanie przedsięwzięcia ograniczy się wyłącznie do obszaru, na którym inwestycja powstanie (str. 68 raportu). Tymczasem podczas całego postępowania wpłynęły liczne protesty mieszkańców, okolicznych rolników oraz stowarzyszeń ekologicznych i społecznych. Ponadto, zrealizowanie planowanej inwestycji w miejscu martyrologii narodu żydowskiego urealnia podstawę nasilenia konfliktów społecznych.

Trudny do zrozumienia wydaje się także brak powstawania ścieków technologicznych. Z wykonanej przez p. dr hab. Jolantę Adamczyk opinii do raportu wynika, że nierealnym jest aby przy tak dużej skali przedsięwzięcia nie powstawały żadne ścieki technologiczne.

Opis w raporcie metody czyszczenia kurników „metodą na sucho” nie wyjaśnia dokładnie czy przygotowane odkaźalniki nie będą miały wpływu na okoliczne tereny. Ponadto w raporcie wyliczono, że ilość wód opadowych i roztopowych będzie wynosiła 12 218 m³/rok (str. 26 raportu). Nie ma natomiast danych o wielkości powierzchni biologicznie czynnej na fermie, ani o typie gleb na terenie inwestycji i w jej sąsiedztwie. Nie zamieszczono mapy prezentującej planowane zagospodarowanie terenu. Nie pozwala to na określenie ilości wód opadowych, które zostaną wchłonięte na terenach zielonych obszaru objętego inwestycją. Niezidentyfikowanie powyższego nie pozwala na pozytywną ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne, a tym samym na wody podziemne i powierzchniowe, odmiennie niż ustalił to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Podczas toczącego się postępowania udowodniono po raz kolejny nierzetelność raportu. A mianowicie opisując roślinność rosnącą na terenie planowej inwestycji (podczas inwentaryzacji przyrodniczej tj. w dniach 24 - 26 czerwca 2015 roku) autorzy raportu wskazują, iż w tym czasie na omawianych działkach znajdowała się „czynna uprawa żyta”. Tak opisany stan faktyczny nie jest zgodny z ustaleniami dokonanymi podczas rozprawy administracyjnej. Do protokołu rozprawy dołączono jako dowód zdjęcia świadczące o innym stanie faktycznym. Wykonując dyspozycję art. 77 par.1 kpa wszechstronnego i dokładnego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych sprawy, tut organ wystąpił do właściwej jednostki terytorialnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z wnioskiem o wskazanie upraw jakie były podane na działkach o nr geodezyjnych 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn w wnioskach o przyznanie płatności w 2015 roku. Dopiero wówczas pełnomocnik inwestora w uzupełnieniu z dnia 10 czerwca br. poinformował organ o tym, że omyłkowo w raporcie zostało podane żyto, a na terenie tym uprawiany był łubin, kukurydza i owies. Ta sytuacja (dotyczyca mało istotnych okoliczności dla sprawy) świadczy o braku profesjonalizmu opracowujących wspomniany raport, co tym bardziej uniemożliwia organowi dokonanie właściwych ustaleń w zakresie istotniejszych kwestii niniejszego postępowania. To wpływa na negatywną ocenę dokumentu pod względem jego wiarygodności.

Dodatkowo w raporcie (ani w uzupełnieniach) nie przeanalizowano uciążliwości spowodowanej odorem (podnoszone przez stowarzyszenie wsi cachulec oraz mieszkańców). Dla ferm drobiu substancjami odorogennymi są głównie amoniak i siarkowodór, których emisja występuje w sposób ciągły. Objęte analizą gazy mimo, że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową tereny

sąsiednie. Mimo, że z raportu wynika, że nie zostaną przekroczone stężenia normatywne poszczególnych gazów, należy zwrócić uwagę czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych w tym standardu zapachowej jakości powietrza o czym stanowi art. 82 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Zgodnie z art.16 pkt.2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013r., poz. 21) gospodarke odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, która nie powinna powodować uciążliwości przez hałas lub zapach, jak również wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że duże znaczenie na jakość powietrza mają warunki meteorologiczne, które bezpośrednio wpływają na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu oraz klimat akustyczny. Należą do nich temperatura, wiatry, a także stany równowagi atmosfery. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozpraszanie zanieczyszczeń w dużej objętości powietrza, natomiast rozkład kierunków wiatrów sprawi, że najbardziej na emisje narażone będą tereny leżące po stronie wschodniej planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 16 pkt.2 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz.21) gospodarke odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia, zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

- powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin i zwierząt,
- powodować uciążliwości przez hałas lub zapach,
- wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

W ocenie organu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy regulujący te kwestie nie gwarantuje, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji nie będzie powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Zdawkowo opisany w raporcie sposób postępowania z odpadami nie gwarantuje braku negatywnego wpływu na środowisko.

Wątpliwość budzi kwestia związana z czyszczeniem i dezynfekcją kurników, która została poruszona w opinii eksperta. Czyszczenie kurnika ma się odbywać „metodą na sucho” (str. 29 raportu). Wyjaśnienia na temat tej metody są zdawkowe. Fakt, że odkażalniki będą

przygotowywane poza działkami Inwestora, nie jest dowodem, że nie będą miały wpływu na okoliczne tereny. Firma prowadząca czyszczenie prawdopodobnie będzie w pobliżu przygotowywać potrzebne preparaty. Inwestor nie uwzględnił, pomimo wielu uzupełnień raportu, informacji na temat zabiegów takich jak: dezynsekcja pomieszczeń, dezynfekcja systemu doprowadzającego wodę pitną czy też dezynfekcja systemu zadawania pasz (pomimo zobowiązania przez RDOŚ do utrzymywania w czystości budynków inwentarskich). Ponadto brak jest również informacji nt stosowanych w codziennym użytkowaniu środków do dezynfekcji profilaktycznej. W raporcie nie przeprowadzono również analizy wpływu stosowanych w powyższych procesach substancji niebezpiecznych. Te braki powodują, iż właściwa ocena wpływu inwestycji na środowisko jest niemożliwa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, w swoim uzgodnieniu, powieła informacje udzielane przez Inwestora, natomiast nie analizuje szczegółowo procesów zachodzących podczas wykonywania w/w czynności. W związku z powyższym, kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

W świetle powyższego po szczegółowej analizie materiału zgromadzonego w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, tutejszy organ uznał, iż Wnioskodawca nie spełnił przesłanek formalno – prawnych umożliwiających rozpatrzenie wniosku i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wydając omawianą decyzję organ prowadzący postępowanie oparł się głównie na ustaleniach opinii biegłej, która wykazała liczne błędy i rozbieżności wobec danych zawartych w raporcie a których inwestor nie potrafił wyjaśnić czy sprostować. To samo dotyczy kwestii poruszanych w innych pismach protestujących mieszkańców czy pozostałych stron postępowania (Gmina Malanów).

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt. 5, 6, 7 ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: raport powinien zawierać opis analizowanych wariantów, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę (ujęty w raporcie) i racjonalnego wariantu alternatywnego z uzasadnieniem ich wyboru, którego wnioskodawca nie przedstawił w badanym raporcie. Wskazanie przez Inwestora racjonalnego wariantu alternatywnego jest niezbędne. Na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby było to możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez inwestora ale i racjonalnego wariantu alternatywnego tak, aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez Inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia. Pomimo wielokrotnych wezwań Wnioskodawcy do przedstawienia możliwych do realizacji wariantów alternatywnych inwestycji brak wskazania w raporcie racjonalnego wariantu alternatywnego uzasadnia podjęcie decyzji odmownej, gdyż organ nie miał możliwości wyboru, który z wariantów dopuszcza do realizacji z uwagi na wskazane rozwiązania mające zapewnić przewidzianą przepisami prawa ochronę środowiska.

Ponadto przedstawiony przez inwestora wariant lokalizacyjny odpowiada stricte jego żądaniu a nie uwzględnia interesów innych stron postępowania. Powyższe uniemożliwia organowi właściwe wyważenie interesu nie tylko inwestora ale i innych osób oraz interesu publicznego.

Organ oparł się na wadach i brakach jakie zawierał przedłożony przez Inwestora raport o oddziaływaniu planowanej do realizacji inwestycji na środowisko, który był wielokrotnie uzupełniany przez wnioskodawcę na skutek kierowanych do niego wezwań oraz oceny sporządzonej przez inną osobę, posiadającą odpowiednią wiedzę, która pozwoliła ocenić miarodajność treści merytorycznych raportu oddziaływania na środowisko. Raport zawiera ZBYT ogólne informacje o stanie środowiska, brak jest w nim pełnej inwentaryzacji przyrodniczej, a fragmentaryczna inwentaryzacja została wykonana nieprawidłowo, bez wskazania opisu metodyki. W postępowaniu dotyczącym oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia waga dokumentu, jakim jest raport, jest niebagatelna, jako że stanowi on podstawowy dokument, na który, opiera się organ wydając decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Tym samym raport winien być rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości.

Z tych względów organ nie mógł prawidłowo ocenić wpływu przewidzianej do realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze. A to z uwagi na fakt, że w raporcie pominięto

oddziaływanie przedsięwzięcia na grzyby i szlaki przyrodnicze, uznając że na gruntach stanowiących teren przyszłej inwestycji nie występują cenne, podlegające ochronie siedliska przyrodnicze, czy też grzyby. Natomiast z ekspertyzy p. dr. Hab. Jolanty Adamczyk, wynika że w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono występowanie chronionych gatunków grzybów (chrobotek reniferowy *Cladonia rangiferina* i chrobotek leśny *Cladonia arbuscula.*), jak również roślin prawnie chronionych co stanowi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt. 7a ustawy ooś.

Z przedstawionej w toku prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dokumentacji wynika, że inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie spełnia wymagań ochrony środowiska w obowiązujących przepisach prawa ponieważ może negatywnie wpłynąć na gatunki i siedliska przyrodnicze.

Istotą procedury oceny oddziaływania na środowisko, jako instrumentu prewencyjnego jest przewidywanie potencjalnych zagrożeń – jeszcze na etapie planowania inwestycji - które mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko w tym także na ludzi, a następnie przeciwdziałanie im lub ich ograniczanie.

Strona ma obowiązek sporządzić raport w zakresie i na zasadach określonych w art. 66 ustawy ooś. Organ uznał, że raport jest niekompletny, nierzetelny a zarazem niewystarczający do wydania zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Na podstawie informacji zawartych w raporcie nie można jednoznacznie określić trwania, częstotliwości i odwracalności oraz zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji na niektóre składniki abiotyczne i biotyczne środowiska. Dodatkowo organy uzgadniające (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu) i opiniujące (Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Turku) swoje pozytywne rozstrzygnięcia oparły – w ocenie organu- na niewystarczającym opracowaniu.

Ocena ryzyka jest oszacowaniem zagrożenia dla ludzi przed rzeczywistymi lub potencjalnymi wpływem inwestycji na środowisko. Na etapie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezbędne jest planowanie prac, które wiążą się z podjęciem decyzji. Celem oceny oddziaływania na środowisko jest dostarczenie organowi podejmującemu rozstrzygnięcie, organom uzgadniającym oraz wszystkim innym podmiotom włączonym w proces decyzyjny, w tym zwłaszcza społeczeństwu, informacji na temat skutków planowanego przedsięwzięcia na jakość środowiska, zdrowie i jakość życia mieszkańców. Organ uznał, że przedmiotowy raport nie spełnia powyższego

warunku a dalsze procedowanie nie prowadzi do wyjaśnienia zaistniałych w toku postępowanie wątpliwości czy zastrzeżeń.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem Wójta Gminy Kawęczyn w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Wójt Gminy

/-/ Jan Nowak

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Pełnomocnik
3. Strony postępowania – wg rozdzielnika.