

Młodzianów, dnia 31 maja 2016r.

## PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego *na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr11 ,32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn powiat turecki, województwo wielkopolskie*, która odbyła się w dniu 31 maja 2016 r. o godz. 13:00 w Środowiskowym Domu Samopomocy w Młodzianowie, Młodzianów 25, 62-704 Kawęczyn, gmina Kawęczyn.

Obecni na rozprawie:

Przedstawiciele Urzędu Gminy Kawęczyn:

Jan Nowak - Wójt Gminy Kawęczyn

Jan Marciniak – Pełnomocnik Wójta Gminy Kawęczyn - Prowadzący rozprawę

Dorota Bartosik – radca prawny

dr hab. Jolantę Adamczyk, prof. nadzw - Ekspert w dziedzinie ekologii i ochrony środowiska powołana postanowieniem Wójta Gminy Kawęczyn z dnia 21.04.2016 r.

Agnieszka Sasiak - Protokolant

Na rozprawie stawiły się strony postępowania i ich pełnomocnicy:

1. Inwestora Bartosz Jabłoński  
Strona należycie wezwana na rozprawę ( wezwanie doręczono - 20.05.2016 ).  
Stawił się oraz jego pełnomocnicy: Bartosz Jeszke oraz Leszek Długokęcki i Jerzy Jabłoński- obecni- pełnomocnictwo w załączeniu.
2. Tomasz Walczyński (właściciel działek o nr geod. 14 i 36 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn ).  
Strona należycie wezwana na rozprawę ( wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Obecny
3. Żaneta Bekalarska (współwłaścicielka działek o nr geod. 10 i 32 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Nie stawiła się, strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy.
4. Krzysztof Bekalarski (współwłaściciel działek o nr geod. 10 i 32 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę ( wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Stawił się.
5. Władysław Kowalski(właściciel działek o nr geod. 15 i 29 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy

6. Zdzisław Kowalski (właściciel działki o nr geod. 11 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Obecny.
7. Danuta Jasiak (właścicielka działek o nr geod. 12, 34, 101 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 16.05.2016 ).  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy
8. Mateusz Pawlaczyk (właściciel działek o nr geod. 31/1, 9/1, 99/1 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Obecny.
9. Stowarzyszenie Sportowo-Kulturalnego Wsi Czachulec reprezentowane przez Prezesa Krzysztofa Kowalskiego (na prawach strony zgodnie z art. 44 ustawy *oos* - postanowienie z dnia 20.11.2015 r.). Obecny.  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Oraz pełnomocnicy – Sylwia Surowiak – pełnomocnictwo w załączeniu oraz Andrzej Surowiak i Karol Płuciennik – pełnomocnictwo udzielone ustnie przez Prezesa Krzysztofa Kowalskiego.  
Turecki Klubu Ekologiczny w Turku (na prawach strony zgodnie z art. 44 ustawy *oos* - postanowienie z dnia 07.01.2016 r.) reprezentowane przez pełnomocników:  
- Jan Idasiak – członek zarządu i prezes honorowy stowarzyszenia,  
- Karol Ziemiański – członek stowarzyszenia.  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 19.05.2016 ).
10. Spółka z o o. FARM DROB CZACHULEC NOWY (spółka posiada prawo własności działki o nr geod. 33 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn) reprezentowana przez Prezesa Spółki Bartosza Jabłońskiego  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 19.05.2016 ).  
Obecny
11. Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu reprezentowana przez Dyrektora Wojciecha Perczaka  
(Agencja posiada prawo własności działki o nr geod. 38/4 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy
12. Lasy Państwowe Nadleśnictwo Turek reprezentowane przez Nadleśniczy Danutę Lewandowską.  
(Lasy Państwowe posiadają prawo własności działek o nr geod. 5252/5, 5254/6, 5254/8, 5254/2, 5251/3, 5251/5, 5251/4 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono –16.05.2016 )  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy
13. Konrad Gruszczyński (właściciel działek o nr geod. 39 i 100 obręb Czachulec Stary, gm. Malanów).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016 ).  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy
14. Anna Dzikowska (właścicielka działki o nr geod. 13 i 35 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 16.05.2016 )  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy

15. Gminy Malanów reprezentowana przez Wójta Sławomira Prentczyńskiego .  
(droga – działka o nr geodezyjnym 40 obręb Czachulec Stary, gm. Malanów).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 17.05.2016)  
Obecny. Dodatkowo pełnomocnik Katarzyna Mięksiak oraz Łukasz Kurek -  
pełnomocnictwo udzielone ustnie przez Sławomira Prentczyńskiego.
16. Starostwo Powiatowe w Turku reprezentowane przez Starostę Tureckiego Mariusza Seńko.  
(droga – działka o nr geodezyjnym 141 obręb Czachulec Nowy, gm. Kawęczyn).  
Strona należycie wezwana na rozprawę (wezwanie doręczono - 18.05.2016 )  
Strona nieobecna, prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy
17. Mieszkańcy gminy Kawęczyn i gminy Malanów – lista w załączeniu.

Prowadzący przedstawił dalszy porządek:

- I. Zapoznanie uczestników z procedurą rozprawy administracyjnej, procedurą wydawania decyzji środowiskowej oraz z prowadzonym postępowaniem
- III. Zapoznanie uczestników z dotychczasowym przebiegiem postępowania w sprawie
- IV. Przedstawienie charakterystyki przedsięwzięcia przez inwestora
- V. Wnioski, pytania i odpowiedzi dotyczące planowanej inwestycji
- VI. Zakończenie rozprawy.

## **I. Otwarcie rozprawy**

Prowadzący Jan Marciniak—powitał wszystkich zgromadzonych.

Prowadzący rozprawę wyjaśnił, że z uwagi na liczne protesty mieszkańców miejscowości Czachulec Stary gm. Malanów (miejscowość w gm. Malanów sąsiadująca z miejscem planowanej inwestycji), organizacji ekologicznych (Stowarzyszenia Sportowo - Kulturalnego Wsi Czachulec, Turecki Klubu Ekologiczny) oraz właściciela działki, w pobliżu której planowana jest inwestycja, Wójt Gminy Kawęczyn zdecydował o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej celem umożliwienia przedstawienia swoich racji i wątpliwości oraz ich uzgodnienia przez zainteresowanych mieszkańców i strony postępowania. Prowadzący poinformował, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy, tablicy ogłoszeń sołectwa Młodzianów gm. Kawęczyn, tablicy ogłoszeń sołectwa Czachulec Stary, gm. Malanów oraz stronom na piśmie. Podał, że rozprawa jest protokołowana i nagrywana. Poinformował, że rozprawa dotyczy postępowania w sprawie wniosku Inwestora Bartosza Jabłońskiego zam. przy ul. Żeromskiego 64, 62-800 Słupca reprezentowanego przez pełnomocnika Bartosza Jeszke, zam. przy ul. Tetmajera 10, 62-067 Rakoniewice, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na *budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie.*

## **II. Zapoznanie uczestników z procedurą rozprawy administracyjnej, procedurą wydawania decyzji środowiskowej oraz z prowadzonym postępowaniem**

Prowadzący rozprawę poinformował, iż zgodnie z art. 36 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach*

*oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r.* Wójt Gminy może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Stwierdził, że rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Dzięki niej organ administracyjny ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności. Poinformował zebranych o możliwości zadawania pytań.

Stwierdził prawidłowość wezwania stron na rozprawę administracyjną.

### **III. Zapoznanie uczestników z dotychczasowym przebiegiem postępowania w sprawie.**

Prowadzący rozprawę poinformował zebranych, że organem właściwym w sprawie do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *nabudowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 11, 32 i 33 obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, powiat turecki, województwo wielkopolskie*, jest Wójt Gminy Kawęczyn oraz przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania tj:

Wniosek o wydanie w/w decyzji w dniu 20 lipca 2015 roku złożył Pan Bartosz Jeszke (zam. przy ul. Tetmajera 10, 62-067 Rakoniewice) w imieniu Inwestora Pana Bartosza Jabłońskiego (zam. przy ul. Żeromskiego 64, 62-800 Słupca), przedkładając równocześnie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Prowadzący poinformował, że organami uzgadniającymi i opiniującymi warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku.

Organy te dwukrotnie pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku opinią z dnia 1 września 2015 r., znak: ON.NS.452.4.5.2015 - oraz pismem z dnia 13.04.2016 r. podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 26 października 2015 r., znak: WOO I.4242.210.2015.ES.4 oraz pismem z dnia 21.04.2016 r. podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

Następnie zapoznał uczestników rozprawy z opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku jak również z uzyskanymi warunkami realizacji przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Głos zabrała p. mecenas Dorota Bartosik – opinia PPIS nie jest wiążąca natomiast uzgodnienie RDOŚ jest dla nas wiążące. Organ będzie ważył wszystkie za i przeciw.

P. Surowiak wyjaśnił, że uzgodnienie RDOŚ nie jest decyzją wiążącą dla gminy.

W trakcie postępowania administracyjnego Wójt Gminy Kawęczyn przeprowadził dwukrotnie procedurę udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu (w dniach 10.11.2015- 01.12.2015 i 04.05.2016 – 25.05.2016 ). W wymienionych terminach wpłynęły liczne uwagi i protesty od stron postępowania oraz od mieszkańców miejscowości Czachulec Stary gm. Malanów.

Odczytał jakie uwagi zostały złożone przez mieszkańców i strony postępowania:

„W przedmiotowej sprawie wpłynęły następujące protesty, skargi, uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji:

- protest Mieszkańców sołectwa Czachulec Stary, gm. Malanów oraz sołtysów gminy Malanów. Został on również przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu celem zajęcia stanowiska przez w/w organ,

- sprzeciw państwa Joanny i Włodzimierza Winiewskich (właściciele działki nr 101 obręb Czachulec Stary, gmina Malanów),

- protest pana Krzysztofa Kozelana (właściciel działki nr 108 obręb Czachulec Stary, gmina Malanów),
- sprzeciw pana Mateusza Pawlaczyka – będącego stroną niniejszego postępowania- właściciela działki 31/1,
- protest Stowarzyszenia Turecki Klub Ekologiczny w Turku
- protest Stowarzyszenia Sportowo - Kulturalnego Wsi Czachulec.
- sprzeciw Komisji Rabinicznej ds. cmentarzy w Warszawie (23.11.2015 r.)

Powyższe protesty, sprzeciwy i uwagi poruszały następujące kwestie:

Niepełnych i niejasnych zapisów w przedstawionym raporcie oceny oddziaływania na środowisko dotyczących m.in.:

- z zakresu gospodarki wodno-ściekowej ( m.in. brak ścieków technologicznych, brak wyliczeń dotyczących chłonności terenów zielonych, zagrożenie zanieczyszczenia wód gruntowych w wyniku przenawożenia gleb),
- z zakresu ochrony przyrody (inwestycja narusza strefy ostoi zwierząt łownych, w obrębie inwestycji znajdują się liczne chronione gatunki rośliny, grzybów i zwierząt)
- z zakresu gospodarki odpadami (brak przedstawionego zagospodarowywania powstającego pomiotu, zbyt duże nawożenie okolicznych pól wpłynie na jakość wód podziemnych, brak planu higienizacji obornika, duża ilość obornika stwarza zagrożenie bakteriologiczne, występowanie padłych zwierząt),
- zakresu planowania przestrzennego ( lokalizacja inwestycji niezgodna z studium....),
- z zakresu gleboznastwa (brak analizy jakości gleb),
- z zakresu ruchu drogowego (brak analizy natężenia ruchu drogowego),
- z zakresu ochrony zabytków i turystyki (brak szczegółowej informacji o wszystkich zabytkach w okolicy inwestycji, inwestycja znajduje się na terenie byłego getta żydowskiego, odległość ok. 650 m od Obszaru Ochrony Krajobrazu oraz 1200 m od Naturalnego Ciągu Ekologicznego znajdujących się na terenie Gminy Malanów ),
- mała odległość od zabudowy mieszkaniowej ( 100 m i 150 m oraz 800 m),
- planowana inwestycja uniemożliwi prowadzenie planowanego gospodarstwa agroturystycznego,
- emisja uciążliwych odorów zapachowych.”

W dniu 25 maja 2016 roku wpłynęła do Wójta Gminy pismo od Komisji Rabinicznej ds cmentarzy, które podtrzymało swoje stanowisko z dnia 17.11.2016 roku.

W dniu 30.05.2016 roku do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od Gminy Malanów reprezentowanego przez Wójta Gminy Malanów Pana Sławomira Prentczyńskiego zastępowanego przez radcę prawnego p. Karolinę Mięksiak (strona postępowania), w którym strona przedstawiła swoje stanowisko w tej sprawie. Z stanowiska wynika, że Gmina Malanów jest przeciwna inwestycji.

#### **IV. Przedstawienie charakterystyki przedsięwzięcia przez inwestora**

Prowadzący rozprawę poprosił pełnomocnika inwestora o przedstawienie założeń planowanego przedsięwzięcia.

W imieniu Inwestora Jerzy Jabłoński przedstawił krótką charakterystykę inwestycji:

Prowadzący poinformował, że Wójt powołał eksperta. Opinia o raporcie została sporządzona. Poprosił p. profesora o przedstawienie opinii. Pani dr. hab. Jolanta Adamczyk, prof. nazw. przedstawiła opinię i uwagi do raportu.

#### **V. Wnioski, pytania i odpowiedzi dotyczące planowanej inwestycji.**

Prowadzący rozprawę zaprosił do dyskusji wszystkich obecnych i udzielił głosu zgłaszającym się, prosząc jednocześnie o podanie imienia i nazwiska.

Poinformował również o tym, iż po zadaniu pytania będą udzielane odpowiedzi.

Pan Andrzej Surowiak przedstawił pytania dotyczące inwestycji m.in.: (pismo w załączeniu do protokołu nr 1)

Wg załącznika nr 1:

„ Przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega standardom emisyjnym – str. 34 raportu (brak informacji w opinii sporządzonej przez p. dr. hab. Jolantę Adamczyk) zostaną zainstalowane nagrzewnice na gaz ciekły. W każdym budynku będzie po 5 nagrzewnic o mocy 100 kW każda czyli łącznie 45 o łącznej mocy 4,5 MW.

W wyniku spalania gazu powstają tlenki azotu, dwutlenki siarki, pył, które są wyszczególnione w załączniku nr 6 tabela 2,5, i 8 w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. 2014 poz. 1546 z późn. zm.

Błędnie wyliczona emisja maksymalna (str. 38 raportu)

Wyjaśnienia wymagają współczynniki w zastosowanym wzorze – 0,67 i 0,13.

Współczynniki udziału poszczególnych obsad powinien wynosić 1 (jeden). Jest to sposób na zaniżenie emisji godzinowej a tym samym na zaniżenie stężeń maksymalnych.

Str. 43 raportu – Nie policzono emisji maksymalnej średniogodzinowej więc nie można było policzyć rozkładu maksymalnych stężeń chwilowych.

Str. 36 raportu. – wg raportu oś wentylatora na wysokości 1,5 m npt czyli dolna krawędź wentylatora na wysokości 0,75 npt? Czy nie jest to metoda uboju kurczaków? Pan Surowiak powołał się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu Dz. U. 2010 nr 16 poz. 87

P. Sylwia Surowiak – zwróciła uwagę na brak badań geotechnicznych oraz negatywny wpływ inwestycji na stan wód powierzchniowych i podziemnych – zał. nr 2 do protokołu.

Odpowiedzi na powyższe uwagi udzielił Jerzy Jabłoński.

Dr hab. Jolanta Adamczyk stwierdziła brak badań geotechnicznych oraz jakości gleb. Uważa że teren może być bogaty w azot.

Jerzy Jabłoński zadał pytanie p. Kowalskiemu - kiedy było ostatnio nawożone pole.

Pan Kowalski odpowiedział, że 2 lata temu – obornikiem.

Karol Płuciennik wniósł uwagi do raportu zgodnie z zał. nr 3:

- „Przedsięwzięcie nie będzie zaopatrywane w wodę z wodociągu – nie przewiduje się rozwiązania alternatywnego.

Z raportu wynika, że pomiot nie będzie magazynowany na fermie drobiu, będzie on usuwany po każdym cyklu chowu na środki transportu. Będzie on wykorzystywany na cele własne oraz będzie przekazywany do odbiorców zewnętrznych – okolicznym rolnikom na cele organicznego nawożenia pól.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dnia 16 kwietnia 2008 w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania nawozy organiczne stosuje się w okresie od 1 marca do 30 listopada. Nie mogą być one stosowane na glebach zalanych, przykrytych śniegiem, zamarzniętych do głębokości 30 cm oraz podczas opadów deszczu.

Nie jest możliwe, po każdym cyklu, wywożenie pomiotu bezpośrednio na pola, bez magazynowania, nie łamiąc powyższych przepisów. Zgodnie z założeniami raportu w okresie od 30 listopada do 1 marca tj. 90 dni zakończy się przynajmniej jeden cykl, każdy kolejny cykl może się zakończyć kiedy rośliny są w okresie wegetacji lub np. gdy gleba jest zamrznięta.

Zgodnie z przytoczoną ustawą odbiorcy muszą posiadać plan nawożenia nawozem naturalnym.

Nie przedstawiono żadnych umów lub umów przedwstępnych ani nie przeprowadzono analizy zapotrzebowania na taki nawóz.

Raport str. 59 tabela 22

Przedstawiono błędne wyliczenia produkcji pomiotu na podstawie nieaktualnych współczynników. Nie przeliczono produkcji azotu w czystym składniku. Współczynniki do obliczenia produkcji pomiotu oraz azotu w czystym składniku opracował Państwowy Instytut Badawczy w Balicach na zlecenie MR i RW „Oszacowanie wielkości produkcji oraz jednostkowej zawartości azotu nawozów naturalnych powstałych w różnych systemach utrzymywania zwierząt gospodarskich w Polsce” Balice 25 czerwiec 2012 r. Tabela do wyliczenia produkcji pomiotu oraz azotu w czystym składniku zamieszczona jest na stronie MR i RW oraz na stronie Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie.

Współczynnik produkcji pomiotu od brojlera kurzego wynosi 0,050 tony/rok x 374 220 (stan średnioroczny) = 18 711 ton.

Zawartość azotu w czystym składniku w pomioście wynosi 12,70 kg/t tj. 18 711 ton pomiotu razy 12,70 kg/t wynosi 237,629 ton czystego azotu.

Aby wykorzystać ilość 237,629 ton powstałego czystego azotu zachowując normę 170 kg/ ha należałoby nawozić minimum 1398 ha użytków rolnych. Pytanie gdzie, jeżeli okoliczni rolnicy również mają produkcję zwierzęcą.”

Odpowiedzi udzielił pełnomocnik inwestora - Bartosz Jeszke.

Karol Płuciennik zadał pytanie- czy autorzy raportu posiadają odpowiednie kwalifikacje w zakresie znajomości fauny i flory?

Bartosz Jeszke odpowiedział, że posiadają fachowe kwalifikacje. Posiadają 10 letnie doświadczenie w wykonywaniu raportów. Wykonują około 50 raportów rocznie.

Pani Jolanta Adamczyk powiedziała, że po 10 latach praktyki Autorzy raportu zapewne posiadają jakieś doświadczenie. Inwentaryzacje przyrodnicze powinni wykonywać jednak botanicy, mykologowie i zoologowie. Wykonana w raporcie inwentaryzacja jest niepełna i niewiarygodna. Zaleca, aby przy wykonywaniu raportów korzystać z pomocy profesjonalnych przyrodników.

Karol Płuciennik zauważył, że inwentaryzacja nie mogła być prowadzona na miejscu bo wskazano błędnie uprawy, gatunki drzew, nie zauważono budynku, który nie został opisany w raporcie-załączniki nr 3 zdjęcia.

Następnie p. Płuciennik zadał pytanie dotyczące pracowników kurników.

„Str. 9 raportu – „na terenie inwestycji będzie pracowało dwóch pracowników fizycznych”.

Powierzchnia hodowlana wynosi około 1,80 ha. Przy hodowli brojlerów kurzych normą jest 5% ich upadek. Wniosek – przy 374 220 sztuk 5% wyniesie 18 711 szt., które padną – na jeden 6 tygodniowy (42 dni) cykl.

Dwóch pracowników nie będzie w stanie pozbierać z tak dużej powierzchni padłych sztuk. Z posiadanych informacji wiadomo panu Płuciennikowi, że większość padliny pozostaje w pomocie. „

Inwestor Pan Jabłoński odpowiedział, że przewidzianych jest 2 pracowników na 3 zmianach, co 4 godziny odbywał się będzie obchód po obiekcie, czyli 2 osoby będą stale obsługiwały kurniki.

Katarzyna Mięksiak - Pełnomocnik Wójta Gminy Malanów- odniosła się do istnienia byłego getta żydowskiego gdzie mogą znajdować się szczątki ludzkie. Czy inwestor zapoznał się z tą uwagą – protestem Komisji Rabinicznej. Czy się ustosunkuje do tego?

Bartosz Jeszke - Pełnomocnik Inwestora - odpowiedział, że jeśli na terenie zostaną stwierdzone jakiegokolwiek zabytki archeologiczne to inwestor powiadomi odpowiednie służby. Wójt w swoich decyzjach może wskazać nadzór konserwatorski.

Katarzyna Mięksiak - Pełnomocnik Wójta Gminy Malanów- jakie zostały podjęte próby aby uchronić ten teren?

Inwestor odpowiedział, że na tym etapie nie podjęto żadnych prób.

Karol Ziemiański – Pełnomocnik Tureckiego Klubu Ekologicznego w Turku- plan inwestycyjny dla powiatu tureckiego na lata 2020 -2030 obejmuje teren gminy Kawęczyn. Przewidziane jest tu muzeum w odległości 500 m od planowanej inwestycji.

Prowadzący udzielił głosu mieszkańcom w celu zgłaszania uwag i zastrzeżeń.

Głos zabrała Lidia Pawlaczyk z m. Czachulec Stary – wg załącznika nr 5 do protokołu

Poruszyła kwestię odległości – „...jak inwestor ustosunkuje się do lokalizacji planowanej inwestycji, która ma powstać w odległości około 100 metrów od najbliższych zabudowań mieszkalnych? Czy nie jest to zbyt mała odległość od planowanej od tak dużej inwestycji, która łączy się z wydzielaniem wielu substancji złośliwych i szkodliwych w dużych stężeniach dla zdrowia. Powołała się na dyrektywę Rady 96/61/WE z dnia 24 września 1996 r. DYREKTYWA RADY 96/61/WE z dnia 24 września 1996 r. dotycząca zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli mówi, że inwestycje polegające na budowie fermy drobiu pow. 40 tysięcy sztuk a więc około 9 razy mniejsze niż planowana inwestycja powinna znajdować się minimum 1 kilometra od zabudowań mieszkalnych. Profesjonalny portal Polskie Drobiarstwo ostrzega, że całkowite wyeliminowanie nieprzyjemnego zapachu jest w praktyce niemożliwe do wykonania.

Odległość inwestycji od ujęć wody pitnej

w pkt. 5.9 str. 14 raportu zapisane jest, że w otoczeniu inwestycji (promień 2,5 km) znajduje się jedno ujęcie wody podziemne: w odległości ok. 1,25 km na południowy – zachód od terenu inwestycji. Jest to nieprawdą gdyż w obrębie 2,5 km znajdują się trzy ujęcia oraz pięć zbiorników wodnych. Odległość od zbiorników wodnych – studnie głębinowe – Czachulec Stary – 880m, Miłaczew- 1800 m, Marcjanów 2300 m oraz zbiorniki wodne: oczko wodne na działce 15 w odległości ok. 500 m służące jako wodopój dla zwierząt leśnych, staw na działce nr 33/2 obręb Czachulec Stary 515 m, staw na działce 27/1 obręb Czachulec Stary 736 m, staw na działce 26 obręb Czachulec Stary 781 m, staw na działce 24/5 obręb Czachulec Stary 861 m.



W załączniku P-1 str. 1 do uzupełnienia raportu z dn. 22.09.2015 roku napisano że maksymalna odległość występowania maksymalnych stężeń 40,2 m. Należy przeanalizować obszar o promieniu 1206 m od emitora pod kątem występowania zastrzonych wartości odniesienia. Czy podanie wartości 1250 m nie jest celowy by wyjść poza granicę opadu pyłu? Stwierdzenia te potwierdzają nasze przypuszczenia, co do wpływu emitowanego pyłu z planowanej inwestycji na ujęcia wody pitnej w naszej okolicy oraz na zbiorniki wodne na prywatnych działkach. Dodatkowo zaznaczyła, że obecnie trwa postępowanie w sprawie budowy studni głębinowej na terenie działki nr 33, która jest wliczana, jako teren planowanej inwestycji, więc zasięg opadu na pewno będzie miał duży wpływ na jakość wód gruntowych. Podano złą odległość od hydroforni w Czachulcu Starym. Jak zamierza Pan wyeliminować możliwość skażenia wód. W załączniku p-8 do raportu na mapie nr 12 (izolinie stężeń maksymalnych) nie została naniesiona izolinia w wartością dopuszczalną  $400 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jaka emisja pyłu PM10 ostatecznie wiąże się z planowaną inwestycją, gdyż z raportu wynika, że 44 Mg/rok a w uzupełnieniu podane jest porównanie  $93,996 < 10\ 000 \text{ Mg}$  – co to oznacza. Po przez niekonsekwencje w podawaniu jednostek po danych wartościach oraz nie czytelność danych jest wiele rzeczy trudnych do odczytania raportu. Brak w raporcie zamieszczonego załącznika wyjaśniającego stosowne jednostki w tekście.

Dlaczego w raporcie nie podano wartości progowych dla emisji rocznych gazów.

W raporcie zapisane jest (pkt. 9.3.6.1.1.str . 35: „...że metan i podtlenek azotu nie należą do substancji , dla których określono wartości odniesienia w powietrzu poprzez dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu . W dalszej części raportu nie podano tych substancji analizie oddziaływania na jakość powietrza atmosferycznego”. Znalazłam, że wartość progowa dla metanu wynosi 100 000 kg/rok natomiast dla podtlenku azotu 10 000 kg/rok. Dlaczego nie wykonano obliczeń pomimo istnienia wartości progowych. Większość emitowanych zanieczyszczeń obejmuje drogę powiatową i ma duży wpływ na sąsiednie działki, to zostało pokazane na mapach.

W pkt. 16.2 str. 70 zapisano, że „... wpływ na inne osoby niezatrudnione przy obsłudze inwestycji jest trudny do oszacowania” a w pkt. 9.1. str. 21 „...Charakter działań inwestora wyklucza jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na ludzi poza terenem inwestycji..”. Czy wpływ inwestycji na człowieka jest trudny do oszacowania czy nie będzie szkodzić.

Do odkażania kurników będą transportowane odkażalniki przez firmę zewnętrzną co stanowi zagrożenie środowiskowe szczególnie dla okolicznych mieszkańców (pkt. 2.3 – Raport). Jakie odkażalniki będą używane do odkażania kurników, czy wszystkie zostaną przygotowane na terenie inwestycji, czy są już gotowe mieszanki. Wiele substancji chemicznych w różnych mieszankach a szczególnie roztworów wodnych jest nietrwałych w wyniku czego musiałyby być przygotowane na terenie inwestycji. Z raportu wynika, że stosowane roztwory odkażalników będą odparowywały podczas zamgławiania wnętrza.”

Poruszyła czas pracy nagrzewnic. „Przez jak czas będą pracować nagrzewnice. W raporcie podano ilość 5000 godzin + 100 godzin (pkt. 9.3.6.1.4) a w uzupełnieniach zał. P - 4 6956 godzin + 100 godzin. Budowa fermy obniży walory turystyczne okolicy. Cytat z raportu: „...niepodejmowane działań nie wpłynie zatem pozytywnie na stan środowiska przyrodniczego..”. W jaki sposób budowa fermy wpłynie pozytywnie na stan środowiska przyrodniczego.

Odpowiedzi udzielił Bartosz Jeszke, który uznał, zastrzeżenia za bezpodstawne ponieważ stwierdził, że dyrektywy unijne nie są wiążące na terenie RP.

Głos zabrał Radosław Pawlaczyk z m. Czachulec Stary – zwrócił uwagę, że nie został prawidłowo wykonany bilans gospodarki wodno-ściekowej.

Arkadiusz Zajac – zwrócił uwagę na błędnie wyliczoną obsługę logistyczną firmy – załącznik nr 6 do protokołu

„ Autorzy w uzupełnieniach do raportu podali że fermę będą obsługiwały 2 pojazdy, które będą dwa razy wjeżdżały na obiekt. Poniżej przedstwiono obliczenia:

1. Wywóz pomiot:

Produkcja pomiotu przy 374 220 szt. i przy 7 cyklach wyniesie 18 711 ton. Na jedno auto mieści się 24 tony pomiotu. To daje 780 aut rocznie czyli na jeden cykl chowu przypada 111 aut.

2. Dowóz pasz:

Na przyrost 1 kg żywej wagi zużywane jest ok. 2,4 kg paszy, a średnia waga żywego kurczaka wynosi 2 kg. Czyli 374 220 szt razy 2 kg żywej wagi daje 748 440 kg żywej wagi razy 2,4 kg paszy tj 1796 ton paszy na jeden cykl chowu.

Na jedno auto mieszczą się 24 t tj. 74 auta na 1 cykl czyli na jeden rok 518 aut musi przyjechać na fermę z paszą.

3. Zbiórka obsady:

Na 1 auto ciężarowe mieści się 6 tysięcy szt. dorosłych kurczaków czyli 374 220 szt podzielić na 6000 to daje nam 62 pojazdy na 1 cykl, czyli 7 cykli w roku to daje nam 434 auta .

Do tego trzeba jeszcze dodać dowóz piskląt, lekarstw, środków dezynfekcyjnych, przywóz ściółki oraz gazu do ogrzewania kurników tj. następne kilkadziesiąt aut na jeden cykl chowu.

Podsumowując, żeby obsłużyć jeden cykl chowu musi przyjechać około 300 aut ciężarowych, czyli na 7 cykli rocznie musi wjechać co najmniej 2100 aut i tyle samo wyjechać.auta te muszą być specjalistyczne do każdej czynności. ,,

Bartosz Jeszke – Pełnomocnik inwestora – Powyższe wyliczenia były zawarte w kolejnych uzupełnieniach do raportu.

Karol Płuciennik – zauważył, że niemożliwy technicznie jest załadunek pomiotu wewnątrz kurników.

Bartosz Jeszke – Pełnomocnik inwestora- odpowiedział, że jest to możliwe.

Na zastrzeżenia wśród uczestników, że organy uzgadniające i opiniujące inwestycję nie miały wglądu do kolejnych uzupełnień raportu Wójt Gminy Kawęczyn odpowiedział, że wszystkie dokumenty jakie wpłynęły w tej sprawie były kierowane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Turku.

Karol Płuciennik ponownie dopytywał się autorów raportu czy podtrzymują że wizja była przeprowadzana faktycznie w terenie.

Bartosz Jeszke – Pełnomocnik inwestora- odpowiedział, że wizja się odbyła. Informacje zawarte w raporcie są błędne.

Dr hab. Jolanta Adamczyk zwróciła uwagę, że na obszarze planowanej inwestycji powinna być wykonana pełna inwentaryzacja przyrodnicza. Stwierdziła że przedstawiony opis flory i fauny posiada błędy. Inwentaryzacja powinna być zrobiona na terenie inwestycji i w buforze w promieniu 100 m od inwestycji.

Jan Idasiak - Pełnomocnik Tureckiego Klubu Ekologicznego w Turku- zauważył, że raport jest niechlujny, niedokładny, wykorzystuje się lukę prawną na swoją korzyść.

Lidia Pawlaczyk zwróciła się z pytaniem do Pani J. Adamczyk czy inwentaryzacja może być przeprowadzona jednorazowo w określonej porze roku.

Pani J.Adamczyk odpowiedziała, że tak i że jest to prawidłowe, wykonuje się ją wtedy na całym obszarze oddziaływania inwestycji.

Na pytanie pana Jana Idasiaka

Wójt Gminy Kawęczyn zwrócił uwagę, że o uzgodnienie warunków może wystąpić każdy.

Karol Płuciennik zaapelował do Wójta Gminy Kawęczyn o to aby została wydana decyzja odmowna.

Jerzy Jabłoński również zaapelował do Wójta Gminy Kawęczyn o to aby wziął wszystko pod uwagę i wydał decyzje zgodnie z prawem.

Inwestor poprosił o pisemne udostępnienie zgłoszonych pytań i uwag celem umożliwienia odniesienia się do nich.

## **Ogłoszono przerwę**

### **VI. Zakończenie rozprawy**

Na zakończenie Prowadzący poinformował uczestników rozprawy, że przy wydawaniu decyzji zostaną uwzględnione przez Wójta Gminy złożone uwagi i wnioski. Prowadzący podziękował za przybycie na rozprawę administracyjną.

Po przerwie odczytano protokół:

Brak zastrzeżenia i uwag do protokołu:

Po przerwie nieobecni; p. J. Idasiak i p. Ziemiański

Protokół podpisano:

1. /-/ Bartosz Jeszke Pełnomocnik Inwestora Pana Bartosza Jabłońskiego  
/-/ Jerzy Jabłoński Pełnomocnik Inwestora Pana Bartosza Jabłońskiego  
/-/ Leszek Długokęcki Pełnomocnik Inwestora Pana Bartosza Jabłońskiego
2. ~~Tomasz Walezyński~~
3. ~~Zaneta Bekalarska~~
4. /-/ Krzysztof Bekalarski
5. ~~Władysław Kowalski~~
6. /-/ Zdzisław Kowalski
7. ~~Danuta Jasiak~~
8. /-/ Mateusz Pawlaczyk

9. /-/Krzysztof Kowalski Prezes Stowarzyszenia Sportowo-Kulturalnego Wsi Czachulec

Pełnomocnicy:

/-/ Sylwia Surowiak, /-/ Andrzej Surowiak, /-/ Karol Płuciennik

10. Pełnomocnicy Tureckiego Klubu Ekologicznego-

/-/ Jan Idasiak

/-/ Karol Ziemiański

11. /-/ Bartosz Jabłoński Prezes Spółki z o o. FARM DROB CZACHULEC NOWY

~~12. Wojciech Pęczak Dyrektor Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu~~

~~13. Danuta Lewandowska Nadleśniczy Lasów Państwowych Nadleśnictwo Turek~~

~~14. Konrad Gruszczyński~~

~~15. Anna Dzikowska~~

16. /-/ Sławomir Prentczyński Wójt Gminy Malanów

Pełnomocnicy:

/-/ Katarzyna Mięksiak

/-/ Łukasz Kurek

~~17. Mariusz Seńko Starosta Powiatu Tureckiego~~

18. /-/ dr hab. Jolanta Adamczyk, prof. nadzw

Odmówiono podpisu protokołu: brak

Rozprawę zakończono o godzinie 18.00

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący rozprawy: /-/ Jan Marciniak – Pełnomocnik Wójta Gminy Kawęczyn

Protokół sporządziła: /-/ Agnieszka Sasiak